

RESMÎ GAZETE
SAYI 33405-33411
19-25 EKİM 2026
HAFTALIK BİLGİ NOTU

Resmî Gazete: ETS Piyasası Yönetmeliği ve AYM Kararları

Official Gazette: ETS Market Regulation and Constitutional Court Decisions

UĞURCAN TEKİN · ORTAK / PARTNER · İNCİ ÖZÇİLSAL · AVUKAT / ATTORNEY AT LAW · BEYZA ERDEMİR · AVUKAT / ATTORNEY AT LAW

Bu bilgi notunda, 19 Ekim 2026 – 25 Ekim 2026 tarihleri arasında yayımlanan 33405 ilâ 33411 sayılı Resmî Gazetelerde yer alan yönetmelik, kurul kararı, Yargıtay kararı ve Anayasa Mahkemesi kararlarından seçilenler aktarılmaktadır. Bu tarihler arasında mükerrer sayı yayımlanmamıştır. Notta bir yeni yönetmelik, bir yönetmelik değişikliği, iki Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulu kararı, bir Yargıtay kanun yararına bozma kararı, bir Anayasa Mahkemesi norm denetimi kararı ve dört Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu bireysel başvuru kararı yer almaktadır.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmeliği 21 Ekim 2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir; Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu, Metin Yamalak (5) kararında tespit ettiği yapısal sorunu TBMM'ye bildirmiştir.

This legal update presents a selection of the regulations, board decisions, Court of Cassation decision and Constitutional Court decisions published in the Official Gazette issues Nos. 33405 to 33411 between 19 October 2026 and 25 October 2026. No duplicate issue was published between these dates. The update covers one new regulation, one amendment to a regulation, two decisions of the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority (KGK), one Court of Cassation decision on reversal in the interest of law, one Constitutional Court constitutionality review decision and four individual application decisions of the Plenary of the Constitutional Court.

The Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market entered into force on 21 October 2026; in Metin Yamalak (5) the Constitutional Court Plenary notified a structural problem to Parliament.

GİRİŞ · INTRODUCTION

Haftanın yürütme ve idare bölümünde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmeliği 21 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmış ve yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yönetmelik, sera gazı emisyonlarının piyasa temelli bir mekanizma ile azaltımını teşvik etmek amacıyla kurulacak Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi piyasasına ve İşlem Kayıt Sistemine dair usul ve esasları düzenlemektedir. 22 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun 2026 yılı raporlama dönemine ilişkin sürdürülebilirlik raporlarında uygulanacak muafiyetlere ve banka ve banka dışı mali kuruluşların Kapsam 3 sera gazı emisyonlarını açıklama yükümlülüğüne ilişkin iki kararı yayımlanmıştır.

Haftanın yargı bölümünde Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin, sigorta şirketi tarafından Sigorta Suistimalleri Bilgi Paylaşım Sistemine (SİSBİS) işlenen kaydın terkin talebiyle açılan davada görevli mahkemenin tüketici mahkemesi olduğuna ilişkin kanun yararına bozma kararı 23 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. 20 ve 22 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazetelerde Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun dört bireysel başvuru kararı ile Bölümlerin dört bireysel başvuru kararı ve bir norm denetimi kararı yer almıştır. Genel Kurulun Metin Yamalak (5) kararında, ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlaline yol açan yapısal sorunun çözümü için kararın Türkiye Büyük Millet Meclisine bildirilmesine karar verilmiştir. Bu notun kapsadığı sayıların fihristlerinde sinai mülkiyet, fikir ve sanat eserleri, kişisel verilerin korunması veya rekabet mevzuatında değişiklik yapan bir düzenleme tespit edilmemiştir.

In the executive and administrative section of the week, the Energy Market Regulatory Authority's Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market was published in the Official Gazette dated 21 October 2026 and entered into force on the date of its publication. The Regulation sets out the procedures and principles concerning the Türkiye Emissions Trading System market, to be established with the aim of encouraging the reduction of greenhouse gas emissions through a market-based mechanism, and the Transaction Registry System. The Official Gazette dated 22 October 2026 published two decisions of the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority (KGK) concerning the exemptions to be applied in sustainability reports for the 2026 reporting period and the obligation of banks and non-bank financial institutions to disclose their Scope 3 greenhouse gas emissions.

In the judicial section of the week, the decision of the 4th Civil Chamber of the Court of Cassation on reversal in the interest of law, holding that the court having subject-matter jurisdiction over an action brought for the deletion of a record entered by an insurance company in the Insurance Fraud Information Sharing System (SİSBİS) is the consumer court, was published in the Official Gazette dated 23 October 2026. The Official Gazettes dated 20 and 22 October 2026 contained four individual application decisions of the Plenary of the Constitutional Court, together with four individual application decisions of the Sections and one constitutionality review decision. In the Plenary's Metin Yamalak (5) decision, it was decided that the decision be notified to the Grand National Assembly of Türkiye for the resolution of the structural problem giving rise to the violation of the right to an effective remedy in conjunction with freedom of expression. No instrument was identified in the indices of the issues covered by this update amending the legislation on industrial property, intellectual and artistic works, the protection of personal data or competition.

01

Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmelik

Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmeliği 21 Ekim 2026 tarihli ve 33407 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 1 inci maddesine göre Yönetmelik, "sera gazı emisyonlarının piyasa temelli bir mekanizma ile azaltımını teşvik etmek amacıyla kurulacak ve işletilecek Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi piyasasına ve İşlem Kayıt Sistemine dair usul ve esasları" belirlemektedir. Yönetmelik, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 11 inci maddesi ile 2/7/2025 tarihli ve 7552 sayılı İklim Kanunu'nun 10 uncu maddesine dayanılarak hazırlanmıştır. Yönetmeliğin 3 üncü maddesinde Piyasa İşletmecisi Enerji Piyasaları İşletme Anonim Şirketi (EPIAŞ), piyasa katılımcısı ise Emisyon Ticaret Sistemi kapsamında olan ve Piyasa İşletmecisi ile İşlem Kayıt Sistemi katılım anlaşması imzalayan işletmeler olarak tanımlanmıştır. Tahsisat, "misli nitelikte, devredilebilen, kaydı olarak ihraç edilen ve belirli bir süre boyunca bir ton karbondioksit eşdeğerinde sera gazı emisyon hakkını" ifade etmektedir.

The Energy Market Regulatory Authority's Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market was published in the Official Gazette dated 21 October 2026 and numbered 33407. Under Article 1 of the Regulation, the Regulation determines "the procedures and principles concerning the Türkiye Emissions Trading System market and the Transaction Registry System, to be established and operated with the aim of encouraging the reduction of greenhouse gas emissions through a market-based mechanism". The Regulation was prepared on the basis of Article 11 of the Electricity Market Law No. 6446 and Article 10 of the Climate Law No. 7552 dated 2 July 2025 (2/7/2025). Article 3 of the Regulation defines the Market Operator as Enerji Piyasaları İşletme Anonim Şirketi (EPIAŞ), and market participants as the installations falling within the scope of the Emissions Trading System (ETS) that have signed a Transaction Registry System participation agreement with the Market Operator. An allowance means "a fungible, transferable greenhouse gas emission right, issued in book-entry form, equivalent to one tonne of carbon dioxide for a specified period".

MEVZUATTAKİ DÜZENLEME

THE LEGISLATION PROVIDES

Yönetmeliğin 4 üncü maddesine göre Piyasa İşletmecisi, tahsisatların ihale yöntemiyle ETS kapsamındaki işletmelere dağıtımını sağlayan birincil piyasanın ve ihale ve/veya ücretsiz tahsisat yöntemi ile dağıtım yapılan tahsisatların piyasa katılımcıları arasında alışı satışı işleminin yapıldığı ikincil piyasaların işletimini yapar; birincil ve ikincil piyasalardaki işlemler ETS Piyasası Yönetim Sistemi (ETSPYS) üzerinden gerçekleştirilir. Aynı maddeye göre piyasa katılımcıları arasındaki tahsisat ikili anlaşmalarına dair bilgiler Piyasa İşletmecisine bildirilir. Yönetmeliğin 51 inci maddesine göre Piyasa İşletmecisinin piyasa bozucu davranışlara ilişkin yükümlülükleri 14/2/2026 tarihli ve 33168 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelik uyarınca yerine getirilir. 53 üncü maddeye göre Piyasa İşletmecisi, piyasa katılımcıları tarafından verilen bilgi ve belgelerin gizli tutulması ile bu belgelerin en az 10 yıl süre ile saklanması yönelik tedbirleri almakla yükümlüdür. Geçici 1 inci maddeye göre İşlem Kayıt Sistemi, birincil piyasa ve spot tahsisat piyasası faaliyete başlayınca kadar ETSPYS'de herhangi bir teslimat, faturalama ve ödeme yükümlülüğü doğurmaksızın sanal uygulama yapılır. Geçici 2 nci maddede 2026 sistem yılı için Tamamlayıcı Tahsisat Fiyatı Mekanizması düzenlenmiştir. Yönetmelik, 54 üncü maddesi uyarınca yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Under Article 4 of the Regulation, the Market Operator operates the primary market, through which allowances are distributed by way of auction to the installations within the scope of the ETS, and the secondary markets, in which allowances distributed by auction and/or free allocation are bought and sold among market participants; transactions in the primary and secondary markets are carried out through the ETS Market Management System (ETSPYS). Under the same Article, information on bilateral allowance agreements between market participants is notified to the Market Operator. Under Article 51 of the Regulation, the Market Operator's obligations relating to market-distorting conduct are fulfilled in accordance with the Regulation on Transparency and Market-Distorting Conduct in Energy Markets and Environmental Markets, published in the Official Gazette dated 14 February 2026 (14/2/2026) and numbered 33168. Under Article 53, the Market Operator is obliged to take measures to keep confidential the information and documents submitted by market participants and to retain those documents for a period of at least 10 years. Under Provisional Article 1, until the Transaction Registry System, the primary market and the spot allowance market commence operation, a virtual application is run in the ETSPYS without giving rise to any delivery, invoicing or payment obligation. Provisional Article 2 regulates the Supplementary Allowance Price Mechanism for the 2026 system year. Under Article 54, the Regulation entered into force on the date of its publication.

02

Sürdürülebilirlik Raporlamasına İlişkin KGK Kararları

KGK Decisions on Sustainability Reporting

Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun 19/10/2026 tarihli ve 75935942-050.01.04-[01/46753] ve 75935942-050.01.04-[01/46754] sayılı kararları 22 Ekim 2026 tarihli ve 33408 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. İlk karar, 2026 yılı raporlama dönemine ilişkin sürdürülebilirlik raporlarının hazırlanmasında uygulanacak muafiyetlere ilişkindir. Karara göre TSRS 1 Sürdürülebilirlikle İlgili Finansal Bilgilerin Açıklanmasına İlişkin Genel Hükümler Standardında işletmelere tanınan gecis muafiyetlerinden, işletmelerin TSRS'leri

The decisions of the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority (KGK) dated 19 October 2026 (19/10/2026) and numbered 75935942-050.01.04-[01/46753] and 75935942-050.01.04-[01/46754] were published in the Official Gazette dated 22 October 2026 and numbered 33408. The first decision concerns the exemptions to be applied in the preparation of sustainability reports for the 2026 reporting period. Under the decision, among the transitional reliefs granted to entities in TSRS 1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-

uyguladıkları ilk yıllık raporlama dönemine ilişkin sürdürülebilirlik raporlarını finansal raporlarından daha sonraki bir tarihte yayımlamalarına imkân tanıyan muafiyet tüm işletmelerin 2026 yılı raporlama dönemine ilişkin sürdürülebilirlik raporları için de geçerli kılınmıştır. TSRS 1'in TSRS 2 ile sınırlı uygulanmasına izin veren muafiyet, önceki raporlama dönemlerinde bu muafiyetten faydalanan işletmelerin 2026 yılı raporlama dönemine ilişkin raporları için de geçerli kılınmış; bu işletmeler için iklim dışındaki sürdürülebilirlikle ilgili risk ve fırsatların karşılaştırmalı bilgilerinin açıklanmamasına yönelik muafiyet 2027 yılı raporlama dönemine ilişkin raporlarda da geçerli kılınmıştır.

related Financial Information, the relief allowing entities to publish their sustainability reports for the first annual reporting period in which they apply the Turkish Sustainability Reporting Standards (TSRS) at a date later than their financial reports has been made applicable also to the sustainability reports of all entities for the 2026 reporting period. The relief permitting TSRS 1 to be applied limited to TSRS 2 has been made applicable also to the reports for the 2026 reporting period of entities that benefited from this relief in previous reporting periods; for these entities, the relief from disclosing comparative information on sustainability-related risks and opportunities other than climate has been made applicable also to the reports for the 2027 reporting period.

MEVZUATTAKİ DÜZENLEME

THE LEGISLATION PROVIDES

İkinci karar ile 18/12/2024 tarihli ve 32756 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 28294 sayılı Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları (TSRS) Uygulama Kapsamına İlişkin Kurul Kararı'nın 1 inci maddesinde yer alan, bankalar ve banka dışı mali kuruluşlardan Borsa İstanbul AŞ piyasasında payları işlem görenler hariç olmak üzere bir önceki yıl sonu itibarıyla şube sayısı 1'i veya çalışan sayısı 250 kişiyi aşmayanların Kapsam 3 sera gazı emisyonlarını açıklama zorunluluğundan muaf oldukları dönemlerde raporlama yapmalarının ihtiyari bırakılmasına ilişkin hüküm, 1/1/2026 veya sonrasında başlayan raporlama dönemlerinde geçerli olmak üzere yürürlükten kaldırılmıştır.

By the second decision, the provision in Article 1 of Board Decision No. 28294 on the Scope of Application of the Turkish Sustainability Reporting Standards (TSRS), published in the Official Gazette dated 18 December 2024 (18/12/2024) and numbered 32756, under which banks and non-bank financial institutions, excluding those whose shares are traded on the Borsa İstanbul AŞ market, whose number of branches did not exceed 1 or whose number of employees did not exceed 250 as at the end of the previous year were left free to report on a voluntary basis during the periods in which they were exempt from the obligation to disclose Scope 3 greenhouse gas emissions, has been repealed with effect for reporting periods beginning on or after 1 January 2026 (1/1/2026).

03

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin SİSBİS Kaydının Terkini Davasında Görevli Mahkemeye İlişkin Kararı

The Court of Cassation 4th Civil Chamber's Decision on the Competent Court in an Action for the Deletion of a SİSBİS Record

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 30.03.2026 tarihli ve 2025/12146 E., 2026/3403 K. sayılı kanun yararına bozma kararı 23 Ekim 2026 tarihli ve 33409 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Karara göre davacı, aracı için düzenlenen zorunlu mali sorumluluk sigortası poliçesine ilişkin olarak davalı sigorta şirketi tarafından Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi nezdinde oluşturulan Sigorta Suistimalleri Bilgi Paylaşım Sistemi (SİSBİS) veri tabanına kendisine ait sigorta bilgilerinin hatalı olarak işlendiğini ileri sürerek kaydın terkinini talebiyle İstanbul Anadolu 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde dava açmış; Mahkeme 26.02.2025 tarihli ve 2023/624 E., 2025/126 K. sayılı kararıyla davayı esastan karara bağlamıştır. Adalet Bakanlığı, davacının tüketici, davalının sağlayıcı sıfatını taşıdığı ve davaya bakma görevinin tüketici mahkemelerine ait olduğu gerekçesiyle kararın kanun yararına bozulmasını talep etmiştir.

The decision of the 4th Civil Chamber of the Court of Cassation on reversal in the interest of law dated 30 March 2026 (30.03.2026), E. 2025/12146, K. 2026/3403, was published in the Official Gazette dated 23 October 2026 and numbered 33409. According to the decision, the claimant, alleging that insurance information relating to the claimant had been erroneously entered by the defendant insurance company into the Insurance Fraud Information Sharing System (SİSBİS) database maintained at the Insurance Information and Monitoring Centre, in connection with the compulsory motor third-party liability insurance policy issued for the claimant's vehicle, brought an action before the İstanbul Anadolu 7th Commercial Court of First Instance seeking the deletion of the record; the Court decided the action on the merits by its decision dated 26 February 2025 (26.02.2025), E. 2023/624, K. 2025/126. The Ministry of Justice requested that the decision be reversed in the interest of law on the ground that the claimant had the status of a consumer and the defendant that of a supplier, and that jurisdiction over the action lay with the consumer courts.

DAİRENİN
DEĞERLENDİRMESİTHE CHAMBER'S
ASSESSMENT

Daire, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 3 üncü maddesindeki tanımlar dikkate alındığında davalı sigorta şirketinin "sağlayıcı", uyuşmazlık konusu işlemin ise sigortaya ilişkin her türlü sözleşme ve hukuki işlem kapsamında kalan tüketici işlemi olduğunu; davacının tacir olmadığını ve aracın ticari araç niteliğinde bulunmadığını belirtmiştir. Kararda, 6502 sayılı Kanun'un 83 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki "Taraflardan birini tüketicinin oluşturduğu işlemler ile ilgili diğer kanunlarda düzenleme olması, bu işlemin tüketici işlemi sayılmasını ve bu Kanunun görev ve yetkiye ilişkin hükümlerinin uygulanmasını engellemez." hükmü nedeniyle 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 4 üncü maddesindeki göreve ilişkin düzenlemenin dikkate alınamayacağı ifade edilmiştir. Daire, davanın 6502 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 28.05.2014 tarihinden sonra, 06.09.2023 tarihinde açıldığını, davaya bakma görevinin 6502 sayılı Kanun'un 73 üncü maddesi gereğince tüketici mahkemesine ait olduğunu ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile 115 inci maddesi gereğince davanın görev yönünden dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmesi gerekirken esasa girilerek karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına 30.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar vermiştir.

The Chamber stated that, having regard to the definitions in Article 3 of Law No. 6502 on Consumer Protection, the defendant insurance company was a "supplier" and the transaction in dispute was a consumer transaction falling within the scope of all kinds of contracts and legal transactions relating to insurance; that the claimant was not a merchant; and that the vehicle was not a commercial vehicle. The decision stated that, by reason of the provision in the second paragraph of Article 83 of Law No. 6502, "The existence of provisions in other laws concerning transactions to which a consumer is a party does not prevent such a transaction from being deemed a consumer transaction or the application of the provisions of this Law on jurisdiction and venue.", the provision on subject-matter jurisdiction in Article 4 of the Turkish Commercial Code No. 6102 could not be taken into account. Noting that the action had been brought on 6 September 2023 (06.09.2023), after the entry into force of Law No. 6502 on 28 May 2014 (28.05.2014), that jurisdiction over the action lay with the consumer court pursuant to Article 73 of Law No. 6502, and that, pursuant to subparagraph (c) of the first paragraph of Article 114 and Article 115 of the Code of Civil Procedure No. 6100, the action ought to have been dismissed on procedural grounds for want of a condition of action in respect of jurisdiction, whereas deciding on the merits was contrary to procedure and law, the Chamber unanimously decided on 30 March 2026 (30.03.2026) that the decision be reversed in the interest of law without affecting the outcome.

04

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun Metin Yamalak (5) Kararı: Yapısal Sorunun TBMM'ye Bildirilmesi

The Constitutional Court Plenary's Metin Yamalak (5) Decision: Notification of a Structural Problem to the Grand National Assembly

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun 2/4/2026 tarihli ve 2021/40650 başvuru numaralı Metin Yamalak (5) kararı 22 Ekim 2026 tarihli ve 33408 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Başvuru, infaz edildikten uzun süre sonra kaldırılan disiplin cezasından dolayı meydana gelen maddi ve manevi zararların giderilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Karara göre başvuru hakkında ceza infaz kurumunda hükümlü iken Bakanlığa yazdığı bir dilekçedeki ifadeler nedeniyle 2007 yılında 12 gün hücreye koyma disiplin cezası verilmiş, ceza 2008 yılında infaz edilmiş ve sonradan kaldırılmıştır.

The Metin Yamalak (5) decision of the Plenary of the Constitutional Court dated 2 April 2026 (2/4/2026), Application No. 2021/40650, was published in the Official Gazette dated 22 October 2026 and numbered 33408. The application concerns the allegation that the right to an effective remedy, in conjunction with freedom of expression, was violated on account of the failure to redress the pecuniary and non-pecuniary damage arising from a disciplinary sanction that was lifted long after it had been executed. According to the decision, while the applicant was a convict in a penal institution, a disciplinary sanction of 12 days' solitary confinement was imposed on him in 2007 on account of the expressions in a petition he had written to the Ministry; the sanction was executed in 2008 and subsequently lifted.

MAHKEMENİN
DEĞERLENDİRMESİTHE COURT'S
ASSESSMENT

Genel Kurul, ihlalin "öncelikle 4675 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sonrasında ise diğer kanuni düzenlemelerde, başvuru hakkının mağduriyetini giderecek şekilde bir karar verilmesini düzenleyen açık bir hükmün bulunmamasından, bu kapsamda etkili bir başvuru yolunun açıkça belirtilmemiş olmasından" kaynaklandığını tespit etmiş ve Anayasa'nın 26 ncı maddesiyle bağlantılı olarak 40 ıncı maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir. Kararda, ifade özgürlüğünün ihlali iddiasıyla ilgili başvuru yapılabilecek etkili bir yolun ihdas edilmesi gerektiği tespitiyle kararın bir örneğinin yapısal sorunun çözümü için Türkiye Büyük Millet Meclisine bildirilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından itibaren dört aylık sürenin sonunda yapısal sorunun çözümüne bağlı olarak yeni bir değerlendirme yapılmasının uygun olacağına yer verilmiştir. Genel Kurul, başvurucuya net 40.000 TL manevi tazminat ödenmesine 2/4/2026 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

The Plenary found that the violation stemmed "from the absence, first in Article 6 of Law No. 4675 and subsequently in other statutory provisions, of an express provision regulating the delivery of a decision that would redress the applicant's grievance, and from the fact that an effective remedy in this respect has not been expressly set out", and held that the right to an effective remedy guaranteed under Article 40 of the Constitution, in conjunction with Article 26, had been violated. The decision states, with the finding that an effective remedy to which applications may be made concerning alleged violations of freedom of expression must be established, that a copy of the decision be notified to the Grand National Assembly of Türkiye for the resolution of the structural problem, and that it would be appropriate to carry out a fresh assessment, depending on the resolution of the structural problem, at the end of a period of four months from the publication of the decision in the Official Gazette. The Plenary unanimously decided on 2 April 2026 (2/4/2026) that net non-pecuniary compensation of TRY 40,000 be paid to the applicant.

05

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun Diğer Kararları

Other Decisions of the Plenary of the Constitutional Court

Genel Kurul'un 5/3/2026 tarihli ve 2023/59815 başvuru numaralı Emre Köse kararı 22 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Başvuru, polis meslek yüksekokulunda öğrenci olan kişi hakkında devam eden bir kovuşturma bulunduğundan bahisle kişinin okulla ilişkisinin kesilmesine karar verilmesi nedeniyle eğitim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Genel Kurul, polis meslek yüksekokulunda verilen eğitimin yükseköğretim kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiş; müdahalenin kanuni dayanağının olmaması sebebiyle Anayasa'nın 42 ncı maddesinde güvence altına alınan eğitim hakkının ihlal edildiğine beş üyenin karşı oyu ve oyçokluğuyla karar vermiştir. Kararda, müdahalenin dayanağını teşkil eden 4652 sayılı Kanun'un 15 inci maddesinin altıncı fıkrası ile 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinin norm denetimi kapsamında Anayasa'nın 42 ncı maddesine aykırı bulunarak iptal edildiği belirtilmiş; kararın bir örneğinin yeniden yargılamaya yapılmak üzere Ankara 16. İdare Mahkemesine gönderilmesine ve başvurucuya net 50.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmiştir.

Genel Kurul'un 24/2/2026 tarihli ve 2020/9807 başvuru numaralı İ.L. kararı, anlatımları mahkûmiyet kararında belirleyici ölçüde delil olarak kullanılan tanıkların duruşmada sorgulanmalarına fırsat verilmemesi nedeniyle tanık sorgulama hakkının ihlal edildiği iddiasına; 5/3/2026 tarihli ve 2021/7687 başvuru numaralı M.Y. kararı ise kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddiaların gerekçede karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. M.Y. kararında Genel Kurul, gerekçeli karar hakkının ihlal edilmediğine dört üyenin karşı oyu ve oyçokluğuyla karar vermiştir. İ.L. kararının hüküm kısmı bu notta incelenmemiştir. 20 Ekim 2026 tarihli ve 33406 sayılı Resmî Gazete'de ayrıca Bölümlerin 2021/18349, 2021/29809, 2021/22274 ve 2023/33449 başvuru numaralı kararları yayımlanmıştır; bu kararlardan 2021/22274 başvuru numaralı kararda adliye lojmanı olarak kullanılan bina önüne konulan beton bariyerler nedeniyle dükkân niteliğindeki taşınmazın kullanılamaması nedeniyle mülkiyet hakkının, 2023/33449 başvuru numaralı kararda mahkemeye erişim hakkının, 2021/29809 başvuru numaralı kararda ceza infaz kurumu eğitim kurulu kararına karşı infaz hâkimliğine yapılan şikâyetin süre yönünden reddedilmesi nedeniyle ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmiş; 2021/18349 başvuru numaralı Ayşe Bal Öner kararında ise başvuru kabul edilemez bulunmuştur.

The Plenary's Emre Köse decision dated 5 March 2026 (5/3/2026), Application No. 2023/59815, was published in the Official Gazette dated 22 October 2026. The application concerns the allegation that the right to education was violated on account of the decision to dismiss a student of a police vocational college from the college on the ground that a prosecution against him was pending. The Plenary stated that the education provided at a police vocational college must be regarded as falling within higher education, and held, by a majority with five members dissenting, that the right to education guaranteed under Article 42 of the Constitution had been violated because the interference had no statutory basis. The decision notes that the sixth paragraph of Article 15 and subparagraph (f) of the first paragraph of Article 30 of Law No. 4652, which formed the basis of the interference, had been found contrary to Article 42 of the Constitution and annulled in constitutionality review proceedings; it was decided that a copy of the decision be sent to the Ankara 16th Administrative Court for retrial and that net non-pecuniary compensation of TRY 50,000 be paid to the applicant.

The Plenary's İ.L. decision dated 24 February 2026 (24/2/2026), Application No. 2020/9807, concerns the allegation that the right to examine witnesses was violated on account of the absence of an opportunity to examine at the hearing the witnesses whose statements were used as decisive evidence in the conviction; the M.Y. decision dated 5 March 2026 (5/3/2026), Application No. 2021/7687, concerns the allegation that the right to a reasoned decision was violated on account of the failure to address in the reasoning substantial claims capable of altering the outcome of the decision. In the M.Y. decision, the Plenary held, by a majority with four members dissenting, that the right to a reasoned decision had not been violated. The operative part of the İ.L. decision is not examined in this update. The Official Gazette No. 33406 dated 20 October 2026 also published the decisions of the Sections in Application Nos. 2021/18349, 2021/29809, 2021/22274 and 2023/33449; of these, the decision in Application No. 2021/22274 found a violation of the right to property on account of the impossibility of using immovable property in the nature of a shop because of concrete barriers placed in front of a building also used as courthouse staff housing; the decision in Application No. 2023/33449 found a violation of the right of access to a court; and the decision in Application No. 2021/29809 found a violation of the right to an effective remedy in connection with freedom of expression because a complaint lodged with the enforcement judge against a decision of a prison education board had been rejected as out of time; in the Ayşe Bal Öner decision, Application No. 2021/18349, the application was found inadmissible.

06

Anayasa Mahkemesinin Sözleşmeli Sağlık Personelinin Yer Değiştirmesine İlişkin Norm Denetimi Kararı

The Constitutional Court's Constitutionality Review Decision on the Transfer of Contracted Health Personnel

Anayasa Mahkemesinin 25/6/2026 tarihli ve E: 2026/46, K: 2026/145 sayılı kararı 22 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Hakkâri 2. İdare Mahkemesinin itiraz başvurusu, 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 45/A maddesinin (3) numaralı fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "...kadrolu statüde..." ibaresinin Anayasa'nın 13 üncü, 20 nci ve 41 inci maddelerine aykırılığı iddiasına ilişkindir. İtiraz konusu kural, sözleşmeli sağlık personelinin aile birliği mazeretine bağlı yer değiştirmelerinde eşin diğer bir kamu kurum veya kuruluşunda kadrolu statüde istihdam ediliyor olması hâline ilişkindir. Mahkeme, ibarenin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın reddine üç üyenin karşı oyu ve oyçokluğuyla karar vermiştir.

The Constitutional Court's decision dated 25 June 2026 (25/6/2026), E: 2026/46, K: 2026/145, was published in the Official Gazette dated 22 October 2026. The referral by the Hakkâri 2nd Administrative Court concerns the allegation that the phrase "...in permanent (kadrolu) status..." in the third sentence of paragraph (3) of Article 45/A of Decree-Law No. 663 on Certain Arrangements in the Field of Health is contrary to Articles 13, 20 and 41 of the Constitution. The contested rule relates to the situation in which, in transfers of contracted health personnel on the ground of family unity, the spouse is employed in permanent status at another public institution or organisation. The Court held, by a majority with three members dissenting, that the phrase is not contrary to the Constitution and that the referral be rejected.

07

Haftanın Diğer Yayınları

Other Publications of the Week

21 Ekim 2026 tarihli ve 33407 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Beşeri Tıbbi Ürünler İmalathaneleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumunun 21/10/2017 tarihli Yönetmeliği'nin dayanak maddesi değiştirilmiş; tanımlar maddesine aromaterapötik ürün, geleneksel bitkisel tıbbi ürün, kenevirde elde edilen ürün, özel tıbbi amaçlı gıda ve tıbbi bitki çayı tanımları eklenmiştir. 22 Ekim 2026 tarihli Resmî Gazete'de Ankara Medipol Üniversitesi Hukukta Dijital Dönüşüm ve Hukuk Teknolojileri Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği yayımlanmıştır.

By the Regulation Amending the Regulation on Manufacturing Facilities for Medicinal Products for Human Use, published in the Official Gazette No. 33407 dated 21 October 2026, the legal basis article of the Turkish Medicines and Medical Devices Agency's Regulation dated 21 October 2017 (21/10/2017) was amended, and definitions of aromatherapeutic product, traditional herbal medicinal product, product derived from hemp, food for special medical purposes and medicinal herbal tea were added to the definitions article. The Official Gazette dated 22 October 2026 published the Regulation on the Ankara Medipol University Application and Research Centre for Digital Transformation in Law and Legal Technologies.

RG TARİHİ VE SAYISI OG DATE AND ISSUE	DÜZENLEME / KARAR INSTRUMENT / DECISION	SONUÇ / YÜRÜRLÜK OUTCOME / ENTRY INTO FORCE
20.10.2026 20 Oct 2026	AYM Bölüm kararları (B. No: 2021/22274, 2023/33449) Constitutional Court Sections (App. Nos. 2021/22274, 2023/33449)	Mülkiyet hakkı; mahkemeye erişim hakkı ihlali Right to property; right of access to a court violated
20.10.2026 20 Oct 2026	AYM Bölüm kararları (B. No: 2021/18349, 2021/29809) Constitutional Court Sections (App. Nos. 2021/18349, 2021/29809)	Notta incelenmemiştir Not examined in this update
21.10.2026 / 33407 21 Oct 2026 / 33407	Türkiye ETS Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmelik Regulation on the Operation of the Türkiye ETS Market	Yayımlı tarihinde yürürlük (m. 54) Effective on publication (Art. 54)
21.10.2026 21 Oct 2026	Beşeri Tıbbi Ürünler İmalathaneleri Yönetmeliğinde değişiklik Amendment to the Medicinal Products Manufacturing Facilities Regulation	Dayanak maddesi değiştirildi; beş tanım eklendi Legal basis amended; five definitions added
22.10.2026 / 33408 22 Oct 2026 / 33408	KGK kararı [01/46753]: TSRS geçiş muafiyetleri KGK decision [01/46753]: TSRS transitional reliefs	2026 raporlama dönemi için geçerli Applicable to the 2026 reporting period
22.10.2026 / 33408 22 Oct 2026 / 33408	KGK kararı [01/46754]: Kapsam 3 ihtiyari raporlama hükmü KGK decision [01/46754]: voluntary Scope 3 reporting provision	1/1/2026 ve sonrası dönemler için yürürlükten kaldırıldı Repealed for periods beginning on or after 1/1/2026
22.10.2026 / 33408 22 Oct 2026 / 33408	AYM GK Metin Yamalak (5) (B. No: 2021/40650) Constitutional Court Plenary, Metin Yamalak (5) (App. No. 2021/40650)	Etkili başvuru hakkı ihlali; TBMM'ye bildirim; net 40.000 TL Effective remedy violated; notified to Parliament; net TRY 40,000
22.10.2026 22 Oct 2026	AYM GK Emre Köse (B. No: 2023/59815) Constitutional Court Plenary, Emre Köse (App. No. 2023/59815)	Eğitim hakkı ihlali; yeniden yargılama; net 50.000 TL Right to education violated; retrial; net TRY 50,000
20 / 22.10.2026 20 / 22 Oct 2026	AYM GK M.Y. (B. No: 2021/7687) ve İ.L. (B. No: 2020/9807) Constitutional Court Plenary, M.Y. (App. No. 2021/7687) and İ.L. (App. No. 2020/9807)	M.Y.: gerekçeli karar hakkı ihlal edilmemiştir; İ.L.: incelenmemiştir M.Y.: no violation of reasoned decision right; İ.L.: not examined
22.10.2026 22 Oct 2026	AYM norm denetimi, E: 2026/46, K: 2026/145 (663 sayılı KHK m. 45/A) Constitutional Court review, E: 2026/46, K: 2026/145 (Decree-Law No. 663 Art. 45/A)	İtirazın reddi; üç üye karşı oy Referral rejected; three members dissenting
22.10.2026 22 Oct 2026	Ankara Medipol Üniversitesi Hukuk Teknolojileri Merkezi Yönetmeliği Ankara Medipol University Legal Technologies Centre Regulation	Yayımlanmıştır Published
23.10.2026 / 33409 23 Oct 2026 / 33409	Yargıtay 4. HD, 2025/12146 E., 2026/3403 K. (SİSBİS) Court of Cassation 4th Civil Chamber, E. 2025/12146, K. 2026/3403 (SİSBİS)	Kanun yararına bozma; görevli mahkeme tüketici mahkemesi Reversed in the interest of law; consumer court has jurisdiction

HAFTANIN DÜZENLEME VE KARARLARI (19.10-25.10.2026) / LEGISLATION AND DECISIONS OF THE WEEK (19-25 OCTOBER 2026)

SONUÇ / CONCLUSION

19 Ekim 2026 – 25 Ekim 2026 haftasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmeliği yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Yönetmelik ile EPIAŞ'ın işleteceği birincil ve ikincil tahsisat piyasalarına, İşlem Kayıt Sistemine, piyasa katılımcılarının yükümlülüklerine ve 2026 sistem yılı için Tamamlayıcı Tahsisat Fiyatı Mekanizmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulu, TSRS 1'deki geçiş muafiyetlerini 2026 yılı raporlama dönemi için geçerli kılmış ve küçük ölçekli mali kuruluşların Kapsam 3 emisyonlarına ilişkin ihtiyari raporlama hükmünü 1/1/2026 ve sonrasında başlayan dönemler için yürürlükten kaldırmıştır.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, sigorta şirketince SİSBİS veri tabanına işlenen kaydın terkin talebiyle tüketici tarafından açılan davada görevli mahkemenin tüketici mahkemesi olduğunu belirterek asliye ticaret mahkemesi kararını kanun yararına bozmuştur. Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu, Metin Yamalak (5) kararında kaldırılan disiplin cezasından doğan zararların giderilmesi için etkili bir başvuru yolu bulunmamasını yapısal sorun olarak tespit etmiş ve kararı TBMM'ye bildirmiştir; Emre Köse kararında devam eden kovuşturma nedeniyle polis meslek yüksekokulundan ilişik kesilmesinin eğitim hakkını ihlal ettiğine karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi ayrıca 663 sayılı KHK'nın 45/A maddesindeki "kadrolu statüde" ibaresine yönelik itirazı reddetmiştir.

In the week of 19 October 2026 – 25 October 2026, the Energy Market Regulatory Authority's Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market was published and entered into force. The Regulation sets out the procedures and principles concerning the primary and secondary allowance markets to be operated by EPIAŞ, the Transaction Registry System, the obligations of market participants and the Supplementary Allowance Price Mechanism for the 2026 system year. The Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority (KGK) made the transitional reliefs in TSRS 1 applicable to the 2026 reporting period and repealed, for periods beginning on or after 1 January 2026 (1/1/2026), the provision on voluntary reporting of Scope 3 emissions by small-scale financial institutions.

The 4th Civil Chamber of the Court of Cassation reversed in the interest of law the decision of the commercial court of first instance, holding that the court having subject-matter jurisdiction over an action brought by a consumer for the deletion of a record entered by an insurance company in the SİSBİS database is the consumer court. In its Metin Yamalak (5) decision, the Plenary of the Constitutional Court identified the absence of an effective remedy for the redress of damage arising from a lifted disciplinary sanction as a structural problem and notified the decision to the Grand National Assembly of Türkiye; in its Emre Köse decision, it held that dismissal from a police vocational college on account of a pending prosecution violated the right to education. The Constitutional Court also rejected the referral directed at the phrase "in permanent (kadrolu) status" in Article 45/A of Decree-Law No. 663.

ATIF YAPILAN MEVZUAT VE KARARLAR / LEGISLATION AND DECISIONS CITED

Türkiye Emisyon Ticaret Sistemi Piyasasının İşletilmesine İlişkin Yönetmelik m. 1, 3, 4, 51, 53, 54, geçici m. 1, 2 · 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu m. 11 · 7552 sayılı İklim Kanunu m. 10 · Enerji Piyasalarında ve Çevresel Piyasalarda Şeffaflığa ve Piyasa Bozucu Davranışlara İlişkin Yönetmelik · KGK'nın 19/10/2026 tarihli ve [01/46753] ve [01/46754] sayılı kararları · TSRS 1, TSRS 2 · 28294 sayılı TSRS Uygulama Kapsamına İlişkin Kurul Kararı m. 1 · Yargıtay 4. HD 2025/12146 E., 2026/3403 K. · 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun m. 3, 73, 83 · 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 4 · 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 114, 115 · AYM B. No: 2021/40650, 2023/59815, 2020/9807, 2021/7687, 2021/18349, 2021/29809, 2021/22274, 2023/33449 · Anayasa m. 13, 20, 26, 40, 41, 42 · 4675 sayılı Kanun m. 6 · 4652 sayılı Kanun m. 15, 30 · AYM E: 2026/46, K: 2026/145 · 663 sayılı KHK m. 45/A · Beşeri Tıbbi Ürünler İmalathaneleri Yönetmeliği · Ankara Medipol Üniversitesi Hukukta Dijital Dönüşüm ve Hukuk Teknolojileri Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği

Regulation on the Operation of the Türkiye Emissions Trading System Market Arts. 1, 3, 4, 51, 53, 54, Provisional Arts. 1, 2 · Electricity Market Law No. 6446 Art. 11 · Climate Law No. 7552 Art. 10 · Regulation on Transparency and Market-Distorting Conduct in Energy Markets and Environmental Markets · KGK decisions dated 19 October 2026 Nos. [01/46753] and [01/46754] · TSRS 1, TSRS 2 · Board Decision No. 28294 on the Scope of Application of the TSRS Art. 1 · Court of Cassation 4th Civil Chamber E. 2025/12146, K. 2026/3403 · Law No. 6502 on Consumer Protection Arts. 3, 73, 83 · Turkish Commercial Code (Law No. 6102) Art. 4 · Code of Civil Procedure (Law No. 6100) Arts. 114, 115 · Constitutional Court App. Nos. 2021/40650, 2023/59815, 2020/9807, 2021/7687, 2021/18349, 2021/29809, 2021/22274, 2023/33449 · Constitution Arts. 13, 20, 26, 40, 41, 42 · Law No. 4675 Art. 6 · Law No. 4652 Arts. 15, 30 · Constitutional Court E: 2026/46, K: 2026/145 · Decree-Law No. 663 Art. 45/A · Regulation on Manufacturing Facilities for Medicinal Products for Human Use · Regulation on the Ankara Medipol University Application and Research Centre for Digital Transformation in Law and Legal Technologies

İşbu bilgi notu genel bilgilendirme amacıyla hazırlanmış olup hukuki tavsiye niteliği taşımamaktadır. Notta anılan karar, düzenleme ve duyurular yayın tarihi itibarıyla ilgili kurumların internet sitelerinde ve Resmi Gazete'de kamuya açık kaynaklara dayanmaktadır; aktarılan tespitler ilgili kurul ve mahkemelerin değerlendirmesi olup Devin Law & IP'nin görüşünü yansıtmaz. İşbu yazı avukat ile müvekkil arasında bir ilişki kurmamakta ve güncellenmesi hususunda herhangi bir taahhüt içermemektedir. 26 Ekim 2026.

This legal update has been prepared for general information purposes only and does not constitute legal advice. The decisions, legislation and announcements referred to are based on sources published on the relevant authorities' websites and in the Official Gazette as at the date of publication; the findings reported are those of the relevant boards and courts and do not reflect the views of Devin Law & IP. This update does not create an attorney-client relationship and contains no undertaking as to its updating, 26 October 2026.